

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:TBHND:2020:040.000237

Dosar nr. 3217/97/2019

R O M Â N I A
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECȚIA I CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ NR.237/2020
NR.3217/97/2019

DOSAR

Ședința publică din data de 26 februarie 2020

PREȘEDINTE : Badistru Ella Cristina	- judecător
Oșan Adriana Geta	- asistent judiciar
Florea Ionela	- asistent judiciar
Costăchescu Mariana	- grefier

Prezentul complet a fost constituit conform art.110 al.8 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015 și a procesului verbal încheiat în acest sens în data de 25.02.2020.

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de reclamanta Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrului de sindicat *Toma Laura* împotriva pârâtului *Liceul Tehnologic „Ovid Densusianu” Călan*, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamantă, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care ;

Instanța, verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp.art.131 Cod proc.civ., constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză conform art.269 Codul muncii, art.1, 208, 210 din Legea nr.62/2011 coroborat cu art.95 pct.4 Cod proc.civ.

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana, a depus la dosar delegația de reprezentare a intereselor organizației sindicale și a membrului de sindicat, precum și o precizare la acțiunea introductivă prin care micșorează câtimea obiectului cererii față de intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență nr.1/2020. A arătat că nu mai are alte cereri și probe de formulat.

Instanța, raportat la disp.art.204 al.2 pct.2 Cod proc.civ., constată că nu se mai impune amânarea cauzei raportat la precizarea de acțiune prin care reclamanta modifică câtimea obiectului cererii, apreciind că nu se impune comunicarea acesteia.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat și ținând seama de înscrisurile depuse la dosar în probațiune, instanța declară cercetarea procesului încheiată și acordă cuvântul în dezbaterea fondului :

Reprezentanta reclamantei, consilier juridic Radu Cristiana a solicitat admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris și ulterior precizată, pentru motivele expuse pe larg în conținutul acestora. Fără cheltuieli de judecată.

Instanța a reținut cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii în conflict individual de muncă de față, constată:

Prin ***cererea de chemare în judecată*** înregistrată la această instanță sub nr. 3217/97/2019 și precizată ulterior (f. 18), Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta TOMA LAURA, a chemat în judecată pe pârâtul LICEUL TEHNOLOGIC "OVID DENSUȘEANU", solicitând obligarea acestuia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 09.01.2020, sumă ce se va actualiza în funcție de rata inflației la data plății, precum și la plata dobânzii legale penalizatoare pentru suma menționată la primul capăt de cerere, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

În fapt, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I - Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut”. S-a mai arătat că reclamanta asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe clase de elevi, că din adevărta emisă de pârâtă rezultă că în loc să își desfășoare activitatea cu o singură clasă de elevi, se asigură predarea simultană la un număr de 3 clase de elevi.

De asemenea, s-a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr. 153/2017, dar și din perspectiva practicii Curții Constituționale..

Se invocă Decizia nr. 1615/20.11.2011 a Curții Constituționale, în considerentele căreia Curtea a reținut :”.. ca textul de lege criticat creează o diferență de tratament juridic între cadrele didactice din ciclul primar și cele din ciclul gimnazial, în sensul că beneficiul sporului de predare simultană este acordat numai primei categorii de personal. Or, ambele categorii de cadre didactice predau în regim simultan, astfel încât consumul nervos, suprasolicitarea neuropsihică și efortul psihic depus sunt aceleași. În aceste condiții, Curtea reține că, deși ambele categorii de personal prestează activitate didactică în condiții de predare simultană, tratamentul juridic în privința recompensării acestui efort psihic este diferit, uneia acordându-i-se sporul de predare simultană, alteia nu. Diferențierea operată, și anume în funcție de ciclul de învățământ, respectiv primar sau gimnazial, în condițiile în care toate aceste cadre didactice fac parte din categoria cadrelor didactice din învățământul preuniversitar, nu este un criteriu obiectiv care să justifice tratamentul juridic diferențiat aplicat. Este evident că învățământul primar și gimnazial sunt parte componentă a învățământului preuniversitar, astfel încât nu se poate susține că sporul de predare simultană se cuvine numai unui anumit nivel din acest sistem (celui primar), atât timp cât această modalitate de predare se desfășoară și în cadrul următorului nivel (în cel gimnazial).

Rezultă că legiuitorul a optat pentru un criteriu greșit în acordarea acestui spor, ceea ce a creat o situație de discriminare la nivelul cadrelor didactice din învățământul preuniversitar care asigură activitatea de predare simultană.

În aceste condiții, sintagma "în învățământul primar" cuprinsă în textul de lege criticat este neconstituțională, fiind contrară art. 16 din Constituție, întrucât limitează acordarea sporului de predare simultană numai la o anumită categorie de cadre didactice din învățământul preuniversitar, fără a exista vreo justificare obiectivă și rațională în acest sens".

În consecință, se susține că în cazul reclamantei nu există impedimente legale pentru ca aceasta să nu poată beneficia de plata drepturilor salariale convenite pentru predarea în regim simultan, atât timp cât desfășoară efectiv asemenea activitate.

Se mai susține că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâta datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor convenite, conform art. 278 alin. (1) Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și O.G. nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011.

Începând cu data de 09.01.2020 a intrat în vigoare OUG 1/2020, prin care a fost eliminată sintagma "grupe în învățământul preșcolar". Prin urmare, începând cu această dată reclamanta nu mai poate beneficia de acest spor.

În drept, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 517 alin. (4) și art. 521 alin. (3) Noul Cod de Procedură Civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art.6 din Anexa nr.5, Capitolul I al Legii nr.63/2011, art.88 alin. (2) din Legea nr.1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil.

Acțiunea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, conform art. 270 Codul Muncii.

În probațiune s-au depus înscrișuri și practică judiciară.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din adeverința nr.1983/23.10.2019 (f.6) rezultă că reclamanta TOMA LAURA este salariaată unității de învățământ pârâte, având calitatea de educatoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ”) - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, reclamanta asigură simultan predarea la grupa combinată (mică, mijlocie, mare) de preșcolari în învățământul preșcolar.

Întrucât reclamanta lucrează cu trei clase de elevi, în mod simultan, este evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate.

În conformitate cu dispozițiile art. 63 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1/2011 „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)”, iar potrivit art. 63 alin. (3) din același act normativ „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).”

Totodată, potrivit art. 63 alin. (31) din Legea nr. 1/2011 „Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.”

Instanța, din adeverința depusă la dosar, reține că reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca și cadru didactic în învățământul preșcolar. Cum în litigiile de muncă sarcina probei revine angajatorului, care, potrivit art. 272 coroborat cu art. 168 din Codul muncii, avea obligația de a face dovada plății majorării de salariu către reclamantă și față de situația că pârâta nu a formulat întâmpinare în cauză și nu a depus acte în apărare, ci mai mult prin adeverința emisă și aflată la dosar - fila 6, a recunoscut că reclamanta nu beneficiază de majorarea salariului de bază pentru predare simultană, instanța va admite capătul I de cerere și va obliga pârâta la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10 %, începând cu data de 01.09.2017.

Începând cu data de 09.01.2020 a intrat în vigoare O.U.G. nr. 1/2020, prin care a fost eliminată sintagma "grupe în învățământul preșcolar". Prin urmare, începând cu această dată reclamanta nu mai poate beneficia de acest spor.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform art. 166 alin. (4) Codul muncii.

Totodată, conform art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011 „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamantă, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din O.G. nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea, va obliga pe pârâta la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 09.01.2020 exclusiv, actualizate cu rata inflației până la data plății efective. De asemenea, va obliga pârâta și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se

va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în Deva, str. Ghe. Barițiu, nr. 2, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Toma Laura, în contradictoriu cu pârâtul Liceul Tehnologic Ovid Densușianu, cu sediul în Călan, str. Ovid Densușianu, nr. 5, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2017 și până la data de 09.01.2020, actualizate cu rata inflației până la data plății efective.

Obligă pe pârât la plata, în favoarea reclamantei, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 26.02.2020.

PREȘEDINTE,
Badistru Ella Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
JUDICIAR,
Oșan Adriana Geta
Ionela

ASISTENT

Florea

GREFIER,
Costăchescu Mariana