

ROMÂNIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECTIA I-A CIVILA

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 257/2020
Ședința publică din data de 03 Martie 2020
Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Filimon Cornelia – președinte
Mureșan Lavinia Cristina – asistent judiciar
Monea Dorotheea Andreea – asistent judiciar
Necula Mirela – grefier

Pe rol se află soluționarea litigiului de muncă ce are ca obiect „drepturi salariale”, acțiune formulată de reclamantul Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrului de sindicat JENA CONEAC NADINA, în contradictoriu cu pârâtul LICEUL TEHNOLOGIC OVID DENSUȘIANU CĂLAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamant, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei de către grefier, după care:

Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constată că este legal investită cu soluționarea prezentei cauzei, fiind competentă general, material și teritorial să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civil, art. 269 Codul muncii și art. 208 și 210 din Legea nr. 62/2011.

În temeiul art. 204 C.proc.civ., instanța ia act de precizarea formulată de reclamant și depusă la dosar la termenul din data de 28.01.2020; constată că nu se impune comunicarea acestei precizări către pârât întrucât aceasta vizează doar restrângerea perioadei indicate prin acțiunea principală.

Instanța acordă cuvântul asupra propunerii de probe.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisurile existente la dosar.

Instanța, în temeiul art. 255 C.proc.civ, apreciind că proba cu înscrisurile existente la dosar, solicitată de reclamant, este admisibilă potrivit legii și poate conduce la soluționarea pricinii, o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, instanța constată terminată cercetarea procesului, deschide dezbaterile și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reprezentantul reclamantului, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată, fără cheltuieli de judecată.

Constatănd lămurite împrejurările de fapt și temeiurile de drept incidente, tribunalul încheie dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată la această instanță la data de 18.11.2019 sub nr. 3214/97/2019, **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamanta **Jena Coneac Nadina**, a chemat în judecată pârâtul **Liceul Tehnologic „Ovid Densusianu” Călan**, solicitând obligarea acestuia la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată

personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul **preșcolar**, începând cu data de 01.09.2019, până la data pronunțării sentinței, *precum și pentru viitor*, respectiv pentru întreaga perioadă a predării simultane în învățământul preșcolar și a menținerii prevederilor legale care au instituit dreptul la acordarea majorării salariale solicitate, sume ce se vor actualiza în funcție de rata inflației la data plății, precum și obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare aferentă aceluiași sume, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate.

Prin precizarea de acțiune depusă la termenul de judecată din 28.01.2020 de către **Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, s-a restrâns obiectul acțiunii în sensul obligării pârâtei la calculul și plata drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% acordată personalului didactic care asigură predarea simultană în învățământul **preșcolar**, începând cu data de 01.09.2019 și până la data de 09.01.2020**, actualizate în funcție de rata inflației la data plății și obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare aferentă aceluiași sume, începând cu data nașterii dreptului și până la plata sumei datorate (f.16).

În fapt, reclamanta a arătat că începând cu data de 1 iulie 2017 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, că în Anexa nr. I la lege (familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”), Capitolul I – Subcapitolul II (Reglementări specifice personalului didactic din învățământ), la art. 7 se prevede: „*Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut*”. A mai arătat că asigură predarea simultană în învățământul preșcolar pentru mai multe grupe, că din adeverința emisă de pârâtă rezultă că în loc să desfășoare activitate cu o singură grupă – mică, mijlocie, mare – se asigură predarea copiilor ale căror vârste corespund mai multor grupe diferite și că predarea simultană unor copii cu vârste corespunzătoare unor grupe diferite necesită o tratare diferențiată a acestora, iar evaluarea se realizează diferențiat și simultan pentru toate cele trei nivele de vârstă.

De asemenea, s-a susținut că neplata drepturilor salariale pretinse este nelegală nu doar în raport cu dispozițiile exprese ale Legii-cadru nr.153/2017, dar și din perspectiva practicii în materie a Curții Constituționale (potrivit deciziei nr. 1615/2011) care a reținut, în esență, că plata sporului numai pentru cadrele didactice care asigură predarea la clasele organizate în regim simultan în învățământul primar reprezintă o încălcare gravă a principiului egalității, consacrat de art.16 din Constituția României, că aceste considerente sunt aplicabile, în mod similar, și în cauza de față și că legiuitorul, ținând cont de decizia Curții Constituționale și pentru a nu perpetua discriminarea existentă între cadrele didactice din învățământul preuniversitar (indiferent de nivelul acestuia – preșcolar, primar sau gimnazial) care desfășoară activitatea de predare în regim simultan, a reglementat expres remunerarea corespunzătoare a acestora. Au mai susținut că începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată pârâtul datorează și dobândă legală penalizatoare pentru majorarea salariului de bază reprezentând lipsa folosinței drepturilor cuvenite, conform art. 278 alin.1 Codul muncii raportat la art. 1530, art. 1531, art. 1535 Cod civil și OG nr. 13/2011, că daunele interese constau în dobânda legală ce curge de drept, fără punere în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, fiind vorba de dobândă legală penalizatoare, așa cum a fost definită la art. 1 alin.3 din OG nr.13/2011.

În data de 9 ianuarie 2020 a intrat în vigoare OUG nr.1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, act normativ publicat în Monitorul Oficial nr.11 din 09 ianuarie 2020, *prin care a fost eliminată sintagma „grupe în învățământul preșcolar”, din anexa nr.1 la Legea cadru nr.153/2017* privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice – Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”, ca urmare, personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-3 grupe de copii în învățământul preșcolar nu mai beneficiază de o majorare a salariului de bază care se acordă în funcție de numărul de grupe.



În drept, s-au invocat art. 148 și urm., art. 194 Cod procedură civilă, art. 268 alin. (1) și art. 278 alin. (1) Codul Muncii, art. 28 din Legea nr. 62/2011, art. 7 din Anexa 1, Capitolul I, Subcapitolul B al Legii-cadru nr. 153/2017, art. 23 alin. (1) din Legea nr. 1/2011, art. 1 alin. (5) din Constituția României, art. 2 și art. 3 din OG nr. 13/2011, art. 1530, art. 1531 și art. 1535 Cod civil, OUG nr.1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Acțiunea este **scutită de la plata taxei judiciare de timbru**, conform art. 270 Codul Muncii. Pârâta, legal citată, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Reclamanta a depus, în copie, împuternicire, adeverință emisă de unitatea de învățământ și practică judiciară.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din adeverința nr.1981/23.10.2019 (f.6) rezultă că reclamanta este salariată a unității de învățământ pârâtă **pe postul de profesor învățământ preșcolar.**

În conformitate cu dispozițiile **art. 7 din Anexa 1 (Familia ocupațională de funcții bugetare „învățământ“)** - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din **Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările ulterioare**, „Personalul didactic care asigură predarea simultană la 2-5 clase de elevi/grupe în învățământul preșcolar, primar sau gimnazial, primește o majorare a salariului de bază, după cum urmează: a) pentru 2 clase de elevi/grupe, o creștere cu 7% a salariului de bază deținut; b) pentru 3 clase de elevi/grupe, o creștere cu 10% a salariului de bază deținut; c) pentru 4 clase de elevi/grupe, o creștere cu 15% a salariului de bază deținut; d) pentru 5 clase de elevi/grupe, o creștere cu 20% a salariului de bază deținut.”

Potrivit adeverinței menționate mai sus, **reclamanta predă simultan la trei grupe de preșcolari**, fiind evident că are dreptul la majorarea salariului de bază cu 10%, așa cum prevăd dispozițiile legale mai sus citate, însă doar până la data de 09.01.2020, în raport de următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile **art.63 alin.(1) lit.b) din Legea nr.1/2011** „În învățământul preuniversitar, formațiunile de studiu cuprind grupe, clase sau ani de studiu, după cum urmează: (...) b) **învățământul preșcolar: grupa cuprinde în medie 15 preșcolari, dar nu mai puțin de 10 și nu mai mult de 20 (...)**”, iar potrivit **art.63 alin.(3)** din același act normativ „**În situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări din partea consiliului de administrație al unității de învățământ care solicită exceptarea de la prevederile alin. (1).**”

Totodată, potrivit **art.63 alin.(3¹) din Legea nr.1/2011** „**Situațiile aprobate de inspectoratul școlar se comunică Ministerului Educației Naționale și autorităților locale pentru asigurarea finanțării.**”

Analizând conținutul adeverinței emisă de unitatea pârâtă, se reține că reclamanta și-a desfășurat efectiv activitatea ca profesor învățământ preșcolar, fiind totodată remunerată pentru munca depusă, fapt ce dovedește că finanțarea corespunzătoare din partea autorităților locale a fost asigurată, existând implicit și aprobarea inspectoratului școlar pentru funcționarea grupelor de preșcolari sub efectivul minim prevăzut de lege.

În aceste condiții, în temeiul art.7 din Anexa 1 - Capitolul I - B. Reglementări specifice personalului didactic din învățământ din Legea-cadru nr.153/2017, reclamanta sunt îndreptățită la majorarea salarială din petit, de la data de 01.09.2017.

Intr-adevăr, în cuprinsul OUG nr.1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicat în Monitorul Oficial nr.11 din 09 ianuarie 2020, **nu se mai regăsește sintagma „grupe în învățământul preșcolar, din anexa nr.1 la Legea cadru nr.153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice – Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”, situație în care, începând cu data intrării în vigoare a acestui act normativ (09.01.2020) nu mai există temei legal pentru pretențiile ce fac acțiunii de față, în considerarea acestei împrejurări și cu respectarea acestor noi dispoziții fiind de altfel formulată precizarea de acțiune.

Asadar, în speță, majorarea salarială de 10% aplicată asupra salariului de bază este cuvenită personalului didactic care asigură predarea simultană la 2-3 grupe de copii în învățământul preșcolar doar până la data de 09.01.2020, data intrării în vigoare a OUG nr.1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Asupra cererii având ca obiect actualizarea cu rata indicelui de inflație, instanța va admite cererea față de devalorizarea monedei naționale, pentru o justă despăgubire și pentru repararea prejudiciului suferit, conform **art. 166 alin. (4) Codul muncii**.

Totodată, conform **art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011** „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”, astfel că pentru acoperirea prejudiciului rezultat din lipsa de folosință a drepturilor salariale de către reclamant, pârâta va fi obligată și la plata dobânzilor legale aferente.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 7 din Anexa 1 - Capitolul I din Legea-cadru nr. 153/2017, art. 166 alin. (4) Codul muncii, art. 1 alin. (3) din OG nr. 13/2011, instanța va admite acțiunea astfel cum a fost precizată, va obliga pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2019 și până la data de 09.01.2020, sumele astfel rezultate, urmând a fi achitate de pârâtă actualizate cu rata inflației până la data plății efective; de asemenea, va fi obligat pârâtul și la plata dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la data plății acestora.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

*Pentru aceste motive,
În numele legii*

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în conflict individual de muncă formulată și precizată de către Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara, cod fiscal 4944354, cu sediul în loc., Deva, str. Gheorghe Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membra de sindicat, reclamanta Jena Coneac Nadina, în contradictoriu cu pârâtul Liceul Tehnologic „Ovid Densușianu”, cu sediul în loc. Călan, str. Ovid Densușianu, nr. 5, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a drepturilor salariale neacordate reprezentând majorarea salariului de bază cu 10% pentru predare simultană în învățământul preșcolar, începând cu data de 01.09.2019 și până la data de 09.01.2020, actualizate cu rata inflației la data plății efective.

Obligă pe pârât la plata, în favoarea reclamantei, a dobânzii legale penalizatoare ce se va calcula asupra drepturilor salariale de mai sus, începând cu data scadenței drepturilor și până la plata sumei datorate.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi, 03 martie 2020.

PREȘEDINTE,
Filimon Cornelia

ASISTENT JUDICIAR,
Mureșan Lavinia Cristina

ASISTENT JUDICIAR,
Monea Dorotheea Andreea

GREFIER,
Necula Mirela

