

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL HUNEDOARA  
-SECȚIA I-a CIVILĂ-

SENTINȚA CIVILĂ NR.1411/2016

DOSAR NR.1207/97/2016

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 7 Iunie 2016

*Instanța constituită din:*

<b>PREȘEDINTE:</b> Tănăsescu Irina	- Judecător
Rista Nicoleta Eugenia	- Asistent judiciar
Florea Ionela	- Asistent judiciar
Corcheș Alexandra Violeta	- Grefier

Pe rol fiind judecarea *acțiunii în conflict individual de muncă* formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara, în numele membrilor de sindicat, reclamantei TARNU ALINA ș.a. împotriva pârâtei Școala Gimnazială ANDREI ȘAGUNA Deva, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier juridic Radu Cristiana pentru reclamante, lipsă fiind pârâta.

Procedura de citare, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

*Instanța, verificându-și din oficiu competența, conform dispozițiilor art. 131 alin. (1) Cod procedură civilă, constatându-se competența generală, materială și teritorială să judece pricina conform dispozițiilor art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civil, art. 269 Codul muncii și art.210 din Legea nr. 62/2011.*

Reprezentanta reclamantilor, consilier juridic Radu Cristiana depune la dosarul cauzei delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond reprezentantei reclamantilor.

Reprezentanta reclamantilor, consilier juridic Radu Cristiana solicită respingerea excepției autorității de lucru judecat invocată de pârâtă și admiterea acțiunii așa cum a fost formulată în scris, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**TRIBUNALUL,**

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă precizată, înregistrată la această instanță sub nr.1207/97/2016, SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA, în numele și pentru membrii de sindicat reclamantei Tarnu Alina, Toader Ionela, Zăvoian Teodora, Bolca Lăcrimioara, Muntean Daniela, Șăulean Elena, Josan Ramona, Ispas Emilia au solicitat ca prin hotărârea ce o va pronunța, în cauză, instanța să dispună obligarea pârâtei Școala Gimnazială „ANDREI ȘAGUNA” Deva la calculul și plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.483/LM/2014, pronunțată de Tribunalul Hunedoara în dosarul nr.5911/ 97/2013, pe o perioadă începând cu 3 ani anterior introducerii acțiunii și până la achitarea integrală a sumelor datorate.

În fapt, a susținut că prin sentința menționată, pârâta a fost obligată la plata diferențelor de drepturi salariale neacordate reclamantei, rezultate din neaplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.15/2008, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr. 221/2008, în perioada 1 ianuarie 2011 - 12 mai 2011 actualizate în funcție de rata inflației, la data efectivă a plății.

Deși hotărârea este irevocabilă, reclamantei nu au beneficiat de plata drepturilor salariale dispuse de instanța de judecată, fiind lipsiți de folosul sumelor de bani astfel acordate, în plus față

de prejudiciul creat inițial în patrimoniul acestora prin plata unor salarii sub nivelul celor reglementate prin Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.15/2008.

A învederat că, în conformitate cu dispozițiile art.166 alin. (4) din Codul muncii, republicat „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului”, în condițiile în care, potrivit art.161, salariile se plătesc înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorilor. Același act normativ prevede, la art.278 alin. (1) că „dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile.”

Astfel, se arată în continuare și în privința daunelor interese datorate de unitate salariiilor pentru neplata drepturilor salariale sunt aplicabile dispozițiile Codului civil și anume art.1530, art. 1531 și art.1535, precum și cele ale art.2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2011, din interpretarea cărora rezultă că daunele interese constau în dobânda legală, ce curge de drept, fără punerea în întârziere, de la data scadenței drepturilor salariale prevăzute în contractul individual de muncă, întrucât obligația legală de plată a salariului trebuia îndeplinită la data stabilită prin contractul individual de muncă. Acordarea dobânzii legale se impune pentru neplata la scadență a sumei datorate, reclamanții fiind privați de folosirea sumei de bani cuprinse între data scadenței și data plății efective.

A mai făcut referire la Decizia nr.2/17.02.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

În drept, a invocat dispozițiile art.148 și următoarele, art.194 și art.517 alin.4 din Noul Cod de procedură civilă, ale art.161, art.166 alin.4, art.268 și art.278 alin.1 din Codul muncii, ale art.2 din OG nr.13/2011, ale art.1530, art.1531 și art.1535 din Noul Cod civil și ale art.28 din Legea dialogului social nr.62/2011.

Acțiunea este scutită de la plata taxei de timbru conform art.270 Codul muncii.

Pârâta, legal citată, a depus la dosar întâmpinare (filele 11-12) prin care în principal a invocat excepția autorității de lucru judecat motivat de faptul că drepturile convenite i-au fost acordate reclamantei prin sentința civilă nr.483 /LM/2014 anexată cererii de chemare în judecată, conform prevederilor OUG nr.71/2009 modificată și completată.

În subsidiar pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, motivat de faptul că plata drepturilor salariale obținute de către reclamantă prin sentința civilă nr.483/LM/2014 s-a realizat în conformitate cu prevederile OUG nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, modificată ulterior prin OG nr.17/2012 privind reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare, precum și prin OUG nr.92/2012.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art.248 din Codul de procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepției autorității de lucru judecat invocată de pârâtă.

Potrivit dispozițiilor art.431 alin.1 din Codul de procedură civilă, „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”.

Potrivit dispozițiilor art.432 din același cod „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de parte în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs”.

Deci, pentru existența autorității de lucru judecat trebuie îndeplinită tripla identitate cu privire la părți, obiect și cauză.

Prin sentința civilă nr.483/LM/2014 pronunțată de Tribunalul Hunedoara (dosar nr. 5911/97/2013), rămasă definitivă prin neapelare, s-a admis acțiunea în conflict individual de muncă formulată de Sindicatul Învățământ Preuniversitar Județul Hunedoara în numele membrei de sindicat reclamanta din prezenta cauză în contradictoriu cu pârâta Școala Gimnazială „Andrei Șaguna” Deva și în consecință a fost obligată pârâta la calculul și plata către reclamantă a diferențelor de drepturi salariale neacordate, reprezentând diferența dintre drepturile salariale efectiv încasate și cele convenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, începând cu data de 01.01.2011 și până la data de 12.05.2011, actualizate în funcție de indicii de inflație la data efectivă a plății.

Prin urmare, obiectul aceluși dosar l-au constituit drepturile salariale, actualizate cu inflația.

Obiectul acestui dosar este diferit, respectiv aici se solicită dobânda legală aferentă drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile nr.483 /LM/2014.

De asemenea și cauza este diferită, inflația acoperind prejudiciul încercat de reclamanți prin devalorizarea monedei naționale, iar dobânda acoperind beneficiul nerealizat de aceștia.

Nefiind deci întrunită tripla identitate prevăzută de lege, se va respinge ca neîntemeiată excepția autorității de lucru judecat.

Pe fond, instanța reține următoarele:

Reclamanta este beneficiara unei sentințe judecătorești irevocabile, prin care s-a dispus acordarea diferențelor dintre drepturilor salariale efectiv încasate și cele cuvenite în conformitate cu prevederile Legii nr.221/2008, în perioada 1 ianuarie - 12 mai 2011, actualizate în funcție de rata inflației.

Prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, s-a dispus plata eșalonată a drepturilor de natură salarială consfințite prin sentințe judecătorești irevocabile în favoarea personalului din domeniul bugetar, pe perioada anilor 2012 - 2016.

Dispozițiile legale referitoare la plata dobânzilor, sunt cuprinse în art.1082, 1088 Cod civil, art.1531 și 1535 din Noul Cod civil.

Modalitatea de acordare și rata dobânzii legale este reglementată de dispozițiile OUG nr.13/2011, care la art.2 stabilește că „*în cazul în care, potrivit dispozițiilor legale sau prevederilor contractuale, obligația este purtătoare de dobânzi remuneratorii și/sau penalizatoare, după caz, și în absența stipulației exprese a nivelului acestora de către părți, se va plăti dobânda legală aferentă fiecăreia dintre acestea.*”

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2 din 17 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial Partea I nr. 411 din 03 iunie 2014, a admis recursul în interesul legii și a statuat că „*în aplicarea dispozițiilor art. 1082 și 1088 din Codul civil din 1864, respectiv art. 1.531 alin. (1), alin. (2) teza I și art. 1.535 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pot fi acordate daune-interese moratorii sub forma dobânzii legale pentru plata eșalonată a sumelor prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea unor drepturi salariale personalului din sectorul bugetar în condițiile art. 1 și 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr. 230/2011.*”

În considerente, referitor la posibilitatea acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale asupra sumelor prevăzute în titlurile executorii vizate de OUG nr.71/2009, a reținut că „*deși nu se contestă împrejurările care au justificat măsurile promovate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009, în scopul menținerii echilibrului bugetar, măsuri care nu au afectat substanța dreptului creditorilor, acestea nu înlătură de plano aplicarea principiului reparării integrale a prejudiciului, sub aspectul acordării daunelor-interese moratorii, sub forma dobânzii legale. Atât timp cât repararea integrală a prejudiciului presupune, cu valoare de principiu, atât acoperirea pierderii efective suferite de creditor (damnum emergens), cât și beneficiul de care acesta este lipsit (lucrum cessans), a accepta faptul că, în ipoteza dată, poate fi acoperită doar pierderea efectivă (în temeiul art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009), iar nu și beneficiul nerealizat, echivalează cu nesocotirea principiului reparării integrale a prejudiciului.*”

Sub aspectul existenței unei fapte ilicite, săvârșite cu vinovăție, de natură să atragă răspunderea civilă delictuală, a statuat că „*aceasta constă în executarea cu întârziere de către debitori a sumelor de bani stabilite prin titluri executorii în favoarea persoanelor din sectorul bugetar.*”

Fapta îmbracă forma ilicitului civil, deoarece, în analiza îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale în circumstanțele date, ... nu se poate reține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 71/2009 reprezintă un caz fortuit care să răstoarne prezumția relativă de culpă a debitorului în executarea obligației, întrucât acestui element îi lipsesc două caracteristici esențiale, și anume: natura imprevizibilă a evenimentelor care au fundamentat adoptarea actului (care nu poate fi acceptată prin raportare la conduita așteptată a debitorului care trebuia să se comporte ca un bun proprietar, cu atât mai mult cu cât debitor este chiar statul, prin instituțiile sale, iar, conform art.

44 alin. (1) din Constituție, "creanțele asupra statului sunt garantate") și faptul că măsura de eşalonare a procedurii de executare provine chiar de la debitor, iar nu de la un terț."

Astfel cum prevede art.517 al.4 din Codul de procedură civilă dezlegarea dată problemelor de drept prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în soluționarea recursului în interesul legii „este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Reclamanta face parte din categoria de personal vizată de dispozițiile ordonanței de urgență anterior citate și, așa cum s-a mai arătat, prin hotărâri judecătorești irevocabile, unitățile școlare pârâte au fost obligate să acorde diferențele de drepturi salariale cuvenite raportat la prevederile Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008, debit a cărui executare intră de asemenea sub incidența dispozițiilor OUG nr.71/2009. Prejudiciul astfel creat a fost acoperit doar parțial, sub aspectul pierderii efectiv suferite, constând în actualizarea sumelor stabilite prin titlul executoriu cu indicele prețurilor de consum.

Potrivit dispozițiilor art.166 al.4 Codul muncii, „întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune-interese pentru repararea prejudiciului produs salariatului.”

În ceea ce privește data de la care se vor acorda dobânzile solicitate se vor avea în vedere îndrumările cuprinse în Decizia nr.7/27 aprilie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.16/1/2014/HP/C, care statuează că „plățile voluntare eşalonate în temeiul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.71/2009 privind plata unor sume prevăzute în titluri executorii având ca obiect acordarea de drepturi salariale personalului din sectorul bugetar, aprobată cu modificări prin Legea nr.230/2011, efectuate în baza unui titlu executoriu nu întrerup termenul de prescripție a dreptului material la acțiune pentru daunele interese-moratorii sub forma dobânzii penalizatoare” și cele ale Deciziei nr.21/22 iunie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în Dosarul nr.199/1/2015 care prevede că „în interpretarea și aplicarea prevederilor art. 1079 alin. 2 pct. 3 din Codul civil de la 1864 și art. 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil raportat la art. 166 alin. 1 și 4 din Codul Muncii, republicat, cu modificările și completările ulterioare (art. 161 alin. 1 și 4 din Codul Muncii în forma anterioară republicării) și art. 1088 Cod civil de la 1864, art. 2 din O.G. nr. 9/2000, aprobată prin Legea nr. 356/2002, cu modificările și completările ulterioare, art. 2 din O.G. nr. 13/2011, aprobată prin Legea nr. 43/2012, cu modificările și completările ulterioare și art. 1535 din Codul civil, dobânzile penalizatoare datorate de stat pentru executarea cu întârziere a obligațiilor de plată pot fi solicitate pentru termenul de 3 ani de la data introducerii acțiunii.”

În considerarea celor anterior menționate, instanța apreciază că reclamantei i se cuvine, pentru repararea integrală a prejudiciului produs prin neexecutarea la scadență a obligației de plată și acordarea unor daune-moratorii constând în dobânda legală penalizatoare, în condițiile art.1 al.3, coroborat cu art.2 din OG nr.13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar.

Drept consecință, se va admite în parte acțiunea formulată urmând a fi obligată pârâta la plata dobânzii legale aferente drepturilor bănești cuvenite conform sentinței civile anexate, care se va calcula de la data de **03.03.2013** și până la achitarea integrală a debitului principal.

Se va respinge în rest acțiunea în ceea ce privește dobânzile aferente sumelor achitate până la data mai sus menționată.

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de pârâta Școala Gimnazială „Andrei Șaguna”.

Admite în parte acțiunea în conflict individual de muncă formulată de SINDICATUL ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR JUDEȚUL HUNEDOARA înregistrat ca persoană juridică

în Registrul Persoanelor Juridice de la Judecătoria Deva în baza sentinței civile nr. 22/J/1992, cod fiscal 4944354, cont RO93RNCB0160018517050001 deschis la BCR Deva, cu sediul în Deva, str. Gh. Barițiu, nr. 2, corp B – mansardă, jud. Hunedoara, în numele și pentru membrii de sindicat reclamantii Tarnu Alina, Toader Ionela, Zăvoian Teodora, Bolca Lăcrimioara, Muntean Daniela, Șăulean Elena, Josan Ramona, Ispas Emilia, împotriva pârâtei Școala Gimnazială „Andrei Șaguna”, cu sediul în localitatea Deva, Aleea Viitorului, nr.9, jud. Hunedoara și în consecință:

Obligă pe pârât la calculul și plata către reclamantă a dobânzii legale aferente drepturilor bănești convenite conform sentinței civile nr.483/LM/2014, pronunțată de Tribunalul Hunedoara și neachitate la data de 03.03.2013, dobândă care se va calcula de la data de 03.03.2013 și până la data achitării integrale a debitului principal.

Respinge în rest acțiunea.

Fără cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Apelul se depune la Tribunalul Hunedoara.

Pronunțată în ședință publică, azi, 7 iunie 2016.

PREȘEDINTE,  
Tănăsescu Irina

ASISTENT JUDICIAR,  
Rista Nicoleta Eugenia

ASISTENT JUDICIAR,  
Florea Ionela

GREFIER,  
Corcheș Alexandra Violeta

PENTRU CONFORMITATE  
GREFIER

Red.Asist.jud.RNE / Tehnored. Gref. C.A.V.  
4 exemplare /22.06.2016

