

ROMANIA
TRIBUNALUL HUNEDOARA
SECTIA LITIGII DE MUNCĂ ŞI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR:2095/LM/2013

DOSAR NR: 1370/97/2013

ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 03 IUNIE 2013

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: - Buligan Mihaela Liliana	- Judecător
- Oșan Adriana Geta	- Asistent judiciar
- Santamarian Gabriela	- Asistent judiciar
- Resedia Diana	- Grefier

Pe rol fiind soluționarea *litigiului de muncă*, privind pe **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele membrului de sindicat, reclamantul **Kroutil Izabela Dorica**, în contradictoriu cu pârâții **Liceul de Arte "Sigismund Toduță" Deva**, **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara**, **Ministerul Educației Naționale București**, având ca obiect *drepturi bănești*.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă Radu Cristiana – consilier juridic, pentru a reprezenta interesele organizației sindicale și ale membrului de sindicat, lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se constată că prin serviciul registratură la data de 17.05.2013, pârâțul Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara a depus la dosar, întâmpinare, în două exemplare.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana arată că nu dorește acordarea unui nou termen de judecată pentru a lua la cunoștință de întâmpinare, depune la dosar delegație și borderoul de rețineri pe luna aprilie 2013 cuprinzând cotizațiile lunare ale membrilor de sindicat, printre care se regăsește și reclamantul în cauză.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana solicită respingerea excepțiilor invocate de pârâțul Ministerul Educației Naționale București, întrucât Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara a făcut dovada de reprezentare a intereselor reclamantului Kroutil Izabela Dorica, conform art. 28 din Legea 62/2011 și a înscrisurilor depuse la dosar.

La interpelarea instanței privind excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de instanță din oficiu, reprezentanta reclamantului solicită respingerea acesteia, întrucât plata drepturilor salariale reprezentând ajutorul financiar pentru achiziționare de cărți, se face la finele anului calendaristic.

Asupra excepției lipsei calității de reprezentant, invocată de pârâțul Ministerul Educației Naționale, instanța o va respinge ca neîntemeiată, întrucât din înscrisurile depuse la dosarul cauzei reiese faptul că reclamantul a acordat împuternicire organizației sindicale, de reprezentare în fața instanțelor de judecată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a organizației sindicale, invocată de pârâțul Ministerul Educației Naționale, instanța o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art. 28 din Legea 62/2011, din care rezultă calitatea procesuală activă a Sindicatului Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara.

Instanța apreciază excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată din oficiu, ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă, având în vedere data la care se plătesc drepturile salariale reprezentând ajutorul financiar pe anul 2010, respectiv în luna decembrie 2010, precum și dispozițiile art. 53 alin. 1 din Legea 500/2002.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana arată instanței că nu mai are alte cereri de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța, văzând că nu mai sunt alte cereri și excepții de soluționat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantului – consilier juridic Radu Cristiana solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată în scris, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin acțiunea în conflict individual de muncă înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.01.2013, sub nr. 1370/97/2013, **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, în numele membrului de sindicat reclamantul **Kroutil Uzabela Dorica**, a chemat în judecată pe pârâții **Liceul de Arte „Sigismund Toduță”**, **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara** și **Ministerul Educației Naționale**, solicitând ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- obligarea pârâtei unitate de învățământ la plata sumei reprezentând echivalentul în lei al sumei de 50 euro, calculată la cursul de schimb valutar comunicat de BNR la data plății efective, reprezentând ajutorul financiar pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale pe suport electronic necesare îmbunătățirii calității didactice, prevăzut de Legea nr. 315/2006, aferent perioadei 01.01.2010 – 03.07.2010;

- obligarea pârâtului Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara să aloce către unitatea de învățământ sumele necesare plății ajutorului prevăzut de Legea nr. 315/2006;

- obligarea pârâtului Ministerul Educației Naționale să aloce inspectoratul școlar sumele necesare plății ajutorului prevăzut de Legea nr. 315/2006.

În fapt, reclamantul a arătat că potrivit Legii nr. 315/2006, începând cu 1 ianuarie 2007, cadrele didactice titulare și/sau suplinitoare calificate din învățământul preuniversitar beneficiază de un ajutor financiar în vederea achiziționării de cărți sau de programe educaționale pe suport electronic, necesare îmbunătățirii calității activității didactice (art. 1 din lege), că ajutorul reprezintă echivalentul în lei a 100 euro, calculat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data plății (art. 2 din lege) și că aceste sume se asigură, potrivit art. 4 din lege, de la bugetul de stat, prin Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. A mai susținut că potrivit art. 2 din H.G. nr. 453/2007 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 315/2006, ajutorul financiar se acordă de unitatea de învățământ preuniversitar la care cadrul didactic își desfășoară activitatea, iar în cazul în care cadrul didactic își desfășoară activitatea în mai multe unități de învățământ, ajutorul financiar se acordă de către unitatea de învățământ la care se păstrează și se completează carnetul de muncă.

De asemenea, reclamantul a arătat că art. 3 din Norme prevede că ajutorul financiar se acordă anual pe bază de cerere formulată de beneficiar și înregistrată până la data de 1 noiembrie pentru anul următor la unitatea de învățământ la care beneficiarul exercită funcția de bază, plățile urmând a se efectua începând cu luna ianuarie din anul următor, că procedura de alocare a sumelor și de acordare a ajutorului este detaliată de art. 5 din aceleași Norme, iar potrivit art. 6 responsabilitatea privind asigurarea ajutorului financiar revine directorului la nivelul instituției de învățământ, inspectorului școlar general responsabil de curriculum la nivelul inspectoratului școlar județean/al municipiului București și direcțiilor de specialitate la nivelul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului. A mai susținut că deși are calitatea de cadru didactic titular și/sau suplinitor calificat din învățământul preuniversitar și a depus cerere pentru acordarea ajutorului, până la data de 01.11.2009, nu a primit sumele convenite, fapt ce rezultă din adeverința emisă de unitatea de învățământ, că Legea nr. 315/2006 a fost abrogată expres prin art. 15 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 118/2010, dar are putere numai pentru viitor și că este îndreptățit să primească suma de 50 euro proporțional cu perioada de 6 luni în care a fost în vigoare Legea nr. 315/2006.

În drept, reclamantul a invocat prevederile art. 112 Cod proc.civ., art.268 alin. (1) lit. c) Codul Muncii, art. 28 și art. 208-2011 din Legea nr. 62/2011, Legea nr. 315/2006, H.G. nr. 453/2007, H.G. nr. 34/2009, Legea nr. 118/2010, art. 6 alin. (1) Cod civil și art. 15 alin. (2) din Constituție.

Acțiunea este *scutită de la plata taxelor judiciare de timbru* conform art. 270 raportat la art. 266 Codul muncii.

Pârâtul Ministerul Educației Naționale a depus *întâmpinare (f. 7)* prin care a invocat excepția lipsei calității de reprezentant și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului.

Asupra excepțiilor invocate, pârâtul a arătat, în esență, că sindicatele sunt forme asociative care au ca scop apărarea drepturilor membrilor lor, că aceste drepturi sunt specificate *in concreto* în art. 28 din Legea nr. 54/2003, că dreptul sindicatului de a formula acțiuni în justiție în numele membrilor de sindicat se exercită conform împuternicirii pe care aceștia trebuie să o acorde sindicatului și că împuternicirea trebuie adusă la cunoștința părților. A mai arătat că sindicatul își poate reprezenta membrii doar în limita prevederilor art. 28 din Legea nr. 62/2011, cazul de față excedând cadrului legal, că reclamantul trebuie să dovedească dacă membrii de sindicat au depus în termen legal, prevăzut de Legea nr. 315/2006, documentele prevăzute de lege și dacă aceștia mai sunt în câmpul muncii ca angajați ai unităților de învățământ și membrii de sindicat.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat că ajutorul financiar pretins de reclamant poate deveni debit de plată, de regulă, numai în situația în care se dovedește anticipat, cu înscrisuri, efectuarea cheltuielilor pentru achiziția de cărți și programe educaționale pe suport electronic, că reclamantul nu a probat cheltuielile prevăzute de Legea nr. 315/2006. A mai susținut că sumele bugetare prevăzute cu titlu de ajutor financiar au fost anulate de drept în baza legii, că vocația reclamantului s-a stins prin neexecutarea în interiorul termenului legal prevăzut.

În drept, pârâtul a invocat art. 112 alin. (1) pct. 1, art. 115 și urm. Cod proc.civ., Legea nr. 315/2006, Legea nr. 500/2002, HG nr. 453/2007, Legea nr. 62/2011.

Pârâtul **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara** a depus *întâmpinare (f. 19)* în care a arătat că dreptul material la acțiune este stins prin prescripție pentru pretențiile aferente perioadei 01.01.2010 – 28.01.2010, considerând că excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de instanță din oficiu, este întemeiată.

Reclamantul a depus, în copie, împuternicire, adeverința nr. 172/21.01.2013, borderou rețineri pe luna 04.2013.

La termenul de judecată din data de 03.06.2013 instanța a respins ca neîntemeiate excepția lipsei calității de reprezentant și excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, invocate de pârâtul Ministerul Educației Naționale, precum și excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de instanță din oficiu.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului, instanța reține următoarele:

Reclamantul a fost angajat în sistemul de învățământ, având funcția didactică de profesor, în perioada 01.01.2010 – 03.07.2010.

În conformitate cu dispozițiile **art. 1 și art. 6 din Legea nr. 315/2006**, începând cu 1 ianuarie 2007, „se acorda un ajutor financiar cadrelor didactice titulare si/sau suplinitoare calificate din învățământul preuniversitar, în vederea achiziționării de cărți sau de programe educaționale pe suport electronic, necesare îmbunătățirii calității activității didactice”, iar potrivit **art. 2** „ajutorul financiar prevăzut la art. 1 se acorda anual, la solicitarea cadrelor didactice, și reprezintă echivalentul în lei a 100 euro, calculat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data plății”; „sumele necesare acordării ajutorului financiar se asigura de la bugetul de stat, prin Ministerul Educației și Cercetării” (**art. 4**).

Potrivit **art. 2 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 315/2006, aprobate prin H.G. nr. 453/2007**, „ajutorul financiar se acorda de unitatea de învățământ preuniversitar la care cadrul didactic își desfășoară activitatea”, iar „în cazul în care cadrul didactic își desfășoară activitatea în mai multe unități de învățământ, ajutorul (...) se acordă de către unitatea de învățământ la care se păstrează și se completează carnetul de muncă” (**alin. 2 al art. 2**).

Art. 3 din aceleași Norme prevede că „ajutorul financiar se acordă anual pe bază de cerere formulată de beneficiar și înregistrată până la data de 1 noiembrie pentru anul următor la unitatea de învățământ la care beneficiarul exercită funcția de bază, iar plățile se efectuează începând cu luna ianuarie din anul următor”.

Procedura de alocare a sumelor și de acordare a ajutorului financiar este detaliată de **art. 5** din Norme, astfel:

„(1) Unitățile școlare vor solicita lunar, până la data de 10 a fiecărei luni, la inspectoratul școlar, sumele necesare pentru plata ajutorului financiar aferent lunii următoare.

(2) Inspectoratele școlare județene/al municipiului București vor solicita lunar, până la data de 20 a fiecărei luni, la Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului - Direcția generală buget - finanțe, patrimoniu și investiții, necesarul de deschideri de credite bugetare pentru luna următoare.

(3) Sumele necesare plății ajutorului financiar prevăzut la art.1 alin.(2) se asigură din bugetul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, capitolul 65.01 "Învățământ", art.57.02.01 "Ajutoare sociale în bani", în limita creditelor bugetare aprobate.

(4) Direcția generală buget-finanțe, patrimoniu și investiții din cadrul Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului va aloca lunar către inspectoratele școlare/al municipiului București sumele solicitate, în limita creditelor bugetare deschise.

(5) Inspectoratele școlare județene/al municipiului București vor aloca lunar către unitățile școlare sumele necesare efectuării plății ajutoarelor într-un cont de disponibil deschis în afara bugetului local.

(6) Plata ajutorului financiar se face de către unitățile de învățământ, integral, pe baza documentelor justificative, sau în avans, într-o singură tranșă, cu încadrare în cuantumul stabilit la art.1 al.2. Plata se face în lei, la cursul de schimb la data efectuării plății. Justificarea sumelor primite ca avans se realizează în condițiile legii, în termen de 15 zile calendaristice.”

Art. 6 din Norme prevede că: „**responsabilitatea privind asigurarea ajutorului financiar** prevăzut la art.1 al.2 revine directorului la nivelul instituției de învățământ, inspectorului școlar general responsabil de curriculum la nivelul inspectoratului școlar județean/al municipiului București și direcțiilor de specialitate la nivelul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului”.

Față de textele de lege mai sus invocate, instanța reține că atribuții și obligații privind plata ajutorului financiar pentru cărți și programe educaționale pe suport electronic pentru cadrele didactice din învățământul preuniversitar au: unitățile școlare – să plătească, inspectoratele școlare – să aloce către unitățile școlare sumele necesare și Ministerul Educației Naționale – să aloce sumele respective către inspectoratele școlare.

Reclamantul a făcut dovada cu adeverința emisă de unitatea de învățământ că a avut calitatea de cadru didactic din învățământul preuniversitar pentru perioada menționată în cerere și în perioada de aplicabilitate a Legii nr. 315/2006, că a depus cerere până la data de 01.11.2009 și că nu a primit sumele convenite până la data formulării prezentei acțiuni.

În ceea ce privește susținerea Ministerului Educației Naționale în sensul că reclamantul nu a făcut dovada achiziționării de cărți sau programe, se constată că potrivit **art. 5 alin. (6) din Normele metodologice** de aplicare a Legii nr. 315/2006, după cum s-a reținut deja, plata ajutorului financiar se face de către unitățile de învățământ integral, în baza documentelor justificative, sau în avans într-o singură tranșă cu încadrarea în cuantumul stabilit la art. 1 alin. (2), iar plata se face în lei, la cursul de schimb valutar din data efectuării plății; justificarea sumelor primite în avans se realizează în condițiile legii, în termen de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, conform prevederilor legale mai sus menționate, există o procedură alternativă de acordare a ajutorului financiar, respectiv de plată în avans a sumelor convenite, urmând ca justificarea sumelor primite să se realizeze în condițiile legii, astfel că reclamantul este îndreptățit să solicite plata în avans a ajutorului financiar convenit conform Legii nr. 315/2006.

De asemenea, se constată că reclamantul a solicitat plata ajutorului financiar doar pe perioada în care era în vigoare Legea nr. 315/2006 și numai la valoarea la care are dreptul (50 euro pe o perioadă de 6 luni).

Față de cele de mai sus se constată că prin neplata ajutorului financiar pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale pe suport electronic au fost încălcate prevederile Legii nr. 315/2006 și dispozițiile **art. 40 alin. (2) lit. c) din Codul muncii** republicat, potrivit cărora angajatorul are obligația să acorde salariaților toate drepturile ce decurg din lege, din contractul colectiv de muncă aplicabil și din contractul individual de muncă și a produs reclamantului un prejudiciu material.

De asemenea, conform **art. 253 din Codul muncii** republicat, „angajatorul este obligat, în temeiul normelor și principiilor răspunderii civile contractuale, să îl despăgubească pe salariat în

situația în care acesta a suferit un prejudiciu material din culpa angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în legătură cu serviciul”.

Prin urmare, în temeiul art. 1 din Legea nr. 315/2006, acțiunea reclamantului este întemeiată și va fi admisă.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pe pârâta unitate de învățământ să plătească reclamantului ajutorul financiar pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale în format electronic, prevăzut de Legea nr. 315/2006, aferent perioadei 01.01.2010 – 03.07.2010, va obliga pe pârâțul Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara să aloce pârâtei unitate de învățământ sumele necesare plății drepturilor solicitate de reclamant, va obliga pe pârâțul Ministerul Educației Naționale să aloce pârâțului Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara sumele necesare plății drepturilor solicitate de reclamant.

Instanța va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată, în baza art. 274 Cod proc. civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de pârâțul Ministerul Educației Naționale, ca neîntemeiată.

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului, invocată de pârâțul Ministerul Educației Naționale, ca neîntemeiată.

Respinge excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de instanță din oficiu, ca neîntemeiată.

Admite acțiunea în conflict individual de munca formulată de către **Sindicatul Învățământului Preuniversitar Județul Hunedoara**, cu sediul în municipiul Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, corp B – mansardă, județul Hunedoara, în numele și pentru membrul de sindicat, reclamantul **Kroutil Uzabela Dorica**, în contradictoriu cu pârâții **Liceul de Arte „Sigismund Toduță”**, cu sediul în Deva, str. Ciprian Porumbescu nr. 1, județul Hunedoara, **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara**, cu sediul în Deva, str. Gheorghe Barițiu nr. 2, județul Hunedoara și **Ministerul Educației Naționale**, cu sediul în București, str. General Berthelot nr. 28-30, sector 1.

Obligă pe pârâțul **Liceul de Arte „Sigismund Toduță”** să plătească reclamantului echivalentul în lei al sumei de 50 Euro, calculat la cursul de schimb valutar comunicat de Banca Națională a României la data plății efective, reprezentând ajutorul financiar pentru achiziționarea de cărți și programe educaționale în format electronic, prevăzut de Legea nr. 315/2006, aferent perioadei 01.01.2010 – 03.07.2010.

Obligă pe pârâțul **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara** să aloce pârâtei unitate de învățământ sumele necesare plății drepturilor solicitate de reclamant.

Obligă pe pârâțul **Ministerul Educației Naționale** să aloce pârâțului **Inspectoratul Școlar al Județului Hunedoara** sumele necesare plății drepturilor solicitate de reclamant.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 03.06.2013.

Președinte

Buligan Mihaela Liliana

Asistent judiciar
Oșan Adriana Geta

Asistent judiciar
Santamarian Gabriela
Concediu de odihnă

Semnează Sturza Livia Daniela
Președinte Tribunalul Hunedoara

Grefier
Resedia Diana



