

## **Ultimul lucru care trebuie să moară este speranța unui dialog eficient**

**ing. Iosif Veniamin Blaga  
Deputat PDL  
Colegiul nr. 2 Orăștie**

Am ales cariera politică, lăsând în urmă o bogată carieră tehnică, tocmai pentru că am simțit o deosebită aplecare spre latura socială. Am simțit întotdeauna că pot să ascult, să înțeleg și să caut soluții pentru problemele omului, pentru problemele unei comunități, fără să fac deosebire de sex, religie, apartenență socială.

Am devenit primar tocmai pentru că am crezut cu tărie că pot să ascult, să discut, să înțeleg și apoi să decid.

Chiar și pasul făcut spre Parlament a fost în acest crez: luarea deciziei în funcție de interesele comune ale partenerilor sociali. Experiența acumulată ca primar a fost și este important.

Am făcut această introducere pentru a înțelege că prin natură și formație sunt un om al dialogului, al soluțiilor izvorâte din argumente și nu din interese de grup. De altfel conceptul biblic de bun creștin o cere.

Accept definiția conceptului de “dialog social” potrivit căreia acesta reprezintă: reflectarea trecerii de la o cultură de conflict la o cultură de parteneriat și luarea în considerare a intereselor comune ale partenerilor sociali implicați în cadrul unui proces mai larg de “concertare socială”. Am înțeles de la prima convocare la comisia de dialog social că procesul de informare și consultare continuă între organizațiile sindicale și patronale, cu scopul de a ajunge la înțelegeri în ceea ce privește controlul anumitor variabile economice și sociale, atât la nivel macroeconomic cât și microeconomic este important.

Prezența celei de-a treia componente a comisiei de dialog social, și anume cea a politicianului, în speță a parlamentarilor, este nu numai benefică, este indispensabilă.

În condițiile economice, sociale și politice actuale dialogul social, în întregul concept, este singurul concept acceptabil.

Consider ca noul cod pune bazele dialogului adaptat la noile condiții. Chiar dacă fiecare parte consideră că mai pot fi aduse îmbunătățiri, doar dialogul este cel care poate rezolva conflictul.

De aceea nu consider de bun augur poziția unor sindicate care denunță instituția dialogului social și au hotărât să se suspende, pe perioadă nedeterminată, din toate comisiile de dialog social și din Consiliul Economic și Social (CES), nemulțumiți de prevederile legale privind dreptul la negocieri colective.

Poziția, și așa ingrată, a actului guvern –în condițiile crizei-, este mult îngreunată, dar consider că este datoria lui să găsească calea spre dialog, dovedind că măsurile luate sunt singura cale spre iesirea din criză.

În acest context vreau să arăt că sunt și idei constructive, din partea participanților la dialog, idei care caută să netezească calea spre acesta, idei care nu ar trebui marginalizate.

Crearea circumstanțelor favorabile ameliorării dialogului social au dus, spre exemplu, pe plan local, cu precădere în mediul rural, a dus la crearea parteneriatului între Federația Agricultorilor „Fermierul”, în calitate de partener și Confederația Sindicală Meridian, în calitate de beneficiar, pentru realizarea proiectului **Împreună pentru dezvoltarea dialogului social în România**, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

În același context se înscrie și proiectul „Partener Activ și Implicat”, cofinanțat din fonduri europene, lansat zilele trecute de Academia de Advocacy, proiect care are drept scop „crearea unei mase critice de specialiști din rândul structurilor societății civile, care să poată influența activ și competent decizia politică în probleme de interes public”. Aceștia vor stăpâni tehnici și mecanisme profesionale de intervenție în dialogul social, vor cunoaște modalitățile legale de acces și intervenție în procesul public de decizie și vor putea susține

argumentat poziția celor pe care îi reprezintă în negocierile cu decidenții politici.

În concluzie consider că numai la masa dialogului se pot găsi soluții bune. Nu mai este timp de pierdut cu recuzări de parteneri pe motiv de incapacitate, incompatibilitate sau alte criterii mai puțin obiective. Toți actorii implicați trebuie să se pregătească pentru nivelul pe care îl reprezintă, dar cel mai important este să își prezinte punctul de vedere fără să țină cont de interese meschine sau individuale.